

СЕМАНТИЧЕСКАЯ ГРУППИРОВКА ЛИТЕРАТУРНЫХ АНТРОПОНИМОВ

Одно из существенных отличий литературных антропонимов, т. е. имен персонажей художественного произведения, от антропонимов общенародных заключается в том, что первые имеют практически неограниченный выбор образующих основ, тогда как у последних такой выбор очень ограничен и строго регламентирован. Уже поэтому семантическая группировка литературных антропонимов по этимологическому смыслу оказывается малоэффективной. Она совпадает с общим семантическим членением лексики языка: ведь любое слово языка, не исключая и служебных слов, может стать при определенных условиях базой создания литературного антропонима.

Кроме того, классификация литературных антропонимов «по смыслу» оказывается бессмысленной и по другой причине: за чисто внешней, поверхностной правильностью она скрывает глубинную неправильность. Можно, конечно, объединить в группу «от живых существ» такие, скажем, имена из «Записных книжек» И. Ильфа: *Серна Моисеевна*, доктор *Страусян*, гражданин *Лошадь-Пржевальский Младокошкин*, *Стрекозей*, «портной *Соловейчик*, настоящий разбойник» и др. Но ведь суть не в том, что вот такая фамилия образована от названия вот такого животного. Суть в том, как это животное было введено в литературную антропонимию, какие еще ассоциативные образы при этом были «по дороге» захвачены.

Надо, таким образом, чтобы семантическая группировка литературных антропонимов отражала специфику именно этих последних, а не тех слов, от которых они образованы. Для этого нужно, чтобы подобная группировка учитывала функцию, роль литературного антропонима в художественном произведении.

Самый общий вид такой группировки — разделение на две хорошо известные группы: прямо характеризующие имена и косвенно характеризующие имена. Третья группа — нехарактеризующие имена — в художественном произведении попросту невозможна. Каждая из двух названных групп в свою очередь подразделяется также в зависимости от функции литературных антропонимов на несколько меньших подгрупп.

Такой функциональный подход к семантическому членению литературных антропонимов приводит к объединению весьма разнородного материала, а с другой стороны, к разделению похожих, иногда даже одинаковых имен. Так, фамилии вроде *Волков* или *Медведев* обычно характеризуют персонажей косвенно, но в некоторых специальных условиях они оказываются прямо характеризующими. Но этот результат, вероятно, является не минусом, а плюсом классификации.