

*М. В. Карпенко* **Построение и проблематика спецкурса  
«Русская антропонимия»**

Спецкурс «Русская антропонимия» читается в Черновицком университете уже несколько лет, программа же его после длительных уточнений была издана только в 1967 г. Активизация антропонимических исследований, наблюдаемая в последние годы, уже сейчас выявила необходимость добавления, расширения, а то и переработки ряда вопросов этой программы.

Во «Вступлении» по программе рассматриваются некоторые теоретические вопросы, из которых наиболее существенны следующие: 1) предмет и задачи антропонимики; 2) связь антропонимики с другими науками; 3) способы и особенности называния. По каждому из этих вопросов имеется очень мало материалов и работ. Встречаются лишь отдельные замечания, часто попутного характера. Больше других здесь могут быть использованы работы А. М. Селищева, В. К. Чичагова, Я. Свободы, В. А. Никонова.

Вопрос о способах и особенностях называния человека у разных народов вызывает наибольший интерес у слушателей, но и он освещается в литературе крайне недостаточно. Во «Вступлении» необходимо также осветить важную антропонимическую проблему — «имя — социальный знак», разработанную недавно В. А. Никоновым. Ранее в спецкурсе эта тема освещалась недостаточно и только в разделах «Русские фамилии» и «Отчества». Необходимость ее изложения во «Вступлении» мотивируется среди прочего и тем, что этим намечается дальнейшая устремленность спецкурса.

Важным во «Вступлении» представляется также освещение вопроса об источниках изучения русской антропонимии и специальная акцентация на необходимости составления большого научного словаря русских имен, поскольку изданный в 1965 г. «Справочник личных имен народов РСФСР» имеет чисто практическое назначение, а появившийся через год ценный «Словарь русских личных имен» Н. А. Петровского ограничивается только именами, довольно скудно дает этимологию и вовсе не учитывает историю имен.

Не менее важной задачей является, по-видимому, создание и публикация словарей литературных антропонимов отдельных авторов. Например, только в рассказах А. П. Чехова 80-х годов XIX в. употреблено 400 литературных антропонимов.

Особенно трудным и существенным остается освещение методики современных антропонимических исследований, поскольку такая методика не разработана. Серьезный подход к этому вопросу у А. И. Соболевского и А. М. Селищева пока, собственно, не получил надлежащего развития в современной антропонимике, где каждый работал как мог, как хотел, зачастую совершенно игнорируя даже такие требования, как точность, доказательность исследования.

Серьезнейший вопрос программы – проблематика антропонимики. Здесь приходится в какой-то мере подытоживать вопросы, уже освещенные на предыдущих занятиях (сбор материала, специфика собственных имен вообще и личных в частности, методика исследования). Важно также ввести разграничение диахронической (этимология, развитие имен, этимологическое значение) и синхронической (функционирование имен, их знаковый характер, ономастическое значение) проблематики в изучении личных имен людей.

Второй раздел программы — наиболее обширный и менее спорный — «Происхождение и значение личных имен». Его рассмотрение завершается темой «Современные русские личные имена», которая излагается преимущественно по материалам В. А. Никонова (в опубликованном тексте программы этот вопрос отсутствовал).

Раздел третий — «Словообразование личных имен» — представлен в программе в соответствии с традиционным в языкознании делением по способам образования новых слов.

И наконец, четвертый раздел — «Литературная антропонимия». Как известно, это наиболее разработанный в антропонимике вопрос. По этой теме опубликованы сотни работ. Но ни в одной из них по сути вопрос о специфике литературных антропонимов не решен, понятие «литературный антропоним» не определено. Поэтому и здесь построение спецкурса встречается с существенными трудностями.

Для спецкурса «Русская антропонимия» ранее отводилось 32 часа. В 1967/68 учебном году для него было выделено 64 часа. Если раньше для чтения серьезнейших тем, намеченных во «Введении», предназначалось лишь 6 часов, отчего особенно страдало ознакомление студентов с литературой вопроса, то теперь дело обстоит совсем иначе. Только на изложение материала по источникам русской антропонимии отводится 4 часа, а на освещение истории вопроса — 6 часов.

Значительно увеличено количество часов, отведенных на изложение тем по происхождению и значению личных имен (до 22). В связи с увеличением количества часов в этом году была введена новая тема «Правописание русских и заимствованных имен», что объясняется ее практическим значением и спецификой филологического факультета. Расширено также количество часов для чтения лекций по литературной антропонимии. Введены двухчасовые темы «Связь различных видов литературных антропонимов с жанром и временем создания произведения» и «Виды литературных антропонимов» которые раньше излагались очень сжато.

По антропонимии студенты Черновицкого университета пишут курсовые, а также дипломные работы.